

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

DEMANDANTE	: ÁLVARO ALCONIDES ÁNGEL SERNA
DEMANDADO :	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-021-2013-00078-02
RADICADO INTERNO	: 286-23
DECISIÓN	: MODIFICA AUTO
ACTA NÚMERO	: 305

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

Mediante auto del veintitrés (23) de julio de dos mil veintiuno (2021) el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, liquidó las costas en la suma de \$3.537.000 a cargo de Colpensiones correspondientes a las costas impuesta en primera instancia (expediente digital 31).

Frente a lo anterior, la apoderada de la parte accionante interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación, contra la providencia que liquidó las costas procesales, solicitando reponer la providencia, y se tenga en cuenta la obligación de dar, atendiendo la jurisprudencia del Tribunal Superior de Medellín; igualmente, solicita se tenga en cuenta, la duración del proceso y la calidad de la representación, tomándose la decisión de modificar la liquidación de agencias en derecho.

En caso de que se mantenga la decisión, solicita que en segunda instancia se revoque el auto y se ordene liquidar las agencias en derecho ajustándola a la realidad procesal.

Solicitud que sustenta en que el proceso versó en el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, mesadas retroactivas e intereses moratorios. Aseguró la parte recurrente, que no tiene sentido que las agencias en derecho se calculen en la suma de \$3.537.000 porque debe haber una ponderación de los factores, circunstancias relevantes la naturaleza del proceso, su duración, calidad y diligencia del profesional del derecho, en aplicación del art. 3º del Acuerdo 1887 de 2003 y del Capítulo II del numeral 2.1.1. que consagra *“Primera instancia. Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto. (...) PARÁGRAFO. Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes.”*. Dicha solicitud la sustenta en pronunciamientos del Tribunal Superior de Medellín, en procesos con radicado 07-2009-00335, 020-2014-00732 y 2009-00928.

Al respecto, el Juez de primera instancia, en auto del dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022), resolvió NO REPONER el auto anterior, por medio del cual se liquidaron las costas, manifestando que la liquidación de las costas se rige por el art. numeral 2.1.1 del Acuerdo 1887 de 2003 que reza:

*“2.1.1. A FAVOR DEL TRABAJADOR:*

*Primera instancia.*

*Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia*

*(...)*

***PAR. —Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes.” (Resalto de la Sala)***

Y en ese sentido se fija un límite entre el 0 y el 25% de las pretensiones reconocidas, pero en los eventos en que se traten de condenas de tracto sucesivo se aplica hasta 20 salarios mínimos legales, y de acuerdo con los criterios del art. 366 del CGP, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales.

Conforme a lo anterior, al tener en cuenta que la naturaleza correspondió a la pensión de vejez, genera que la complejidad la calificara de baja, y su duración lo fue en primera instancia inferior a los 11 meses, sin que se haya necesitado la práctica de pruebas testimoniales ni peritajes, y el proceso se tramitó en una sola audiencia.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Las partes no presentan alegatos de conclusión.

### **CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

Se centra el problema jurídico en determinar si hay lugar a modificar el valor de las agencias en derecho fijadas por el Juez de primera instancia.

Recuérdese que las pretensiones de la demanda versaron en el reconocimiento y pago de la pensión de vejez desde el cumplimiento de los requisitos, el pago de las mesadas ordinarias y adicionales de cada anualidad, el retroactivo pensional, los intereses moratorios y las costas procesales.

Al respecto, la Sala considera aplicable al caso que nos ocupa, el numeral 4º del artículo 366 del CGP, que dispone:

*“3. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas ...”.*

Y el Acuerdo 1887 de 2003 reza:

*“2.1.1. A favor del trabajador:*

*Primera instancia.*

*Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.*

*En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*

*(...)*

*PAR. —Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes.”*

Resulta claro que para la fijación de las agencias en derecho, tratándose del reconocimiento de prestaciones periódicas, como lo es el reconocimiento de la pensión de vejez, la norma no hace referencia a la cuantía de las prestaciones reconocidas, sino que simplemente basta con establecer que se trata de una obligación de tal naturaleza para determinar el monto, razones por las cuales resulta de recibo el argumento del recurrente de dar aplicación al 25% del valor de las pretensiones reconocidas, sino que simplemente basta con establecer que se trata de una obligación de tal naturaleza para determinar el monto, claro está, dentro de unos parámetros de razonabilidad que hagan coherente la imposición de costas con la condena en sí misma, teniendo en cuenta, además, la misión profesional atendida en la causa y a la acuciosidad en el desarrollo de la actuación, para que resulte la fijación equitativa y proporcional.

En efecto, los artículos 3° y 4° del Acuerdo ya citado así lo disponen cuando señalan:

**“ARTICULO TERCERO. - Criterios.** *El funcionario judicial, para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, **tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado** o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables. Las tarifas por porcentaje se aplicarán inversamente al valor de las pretensiones.*

**PARÁGRAFO.** *- En la aplicación anterior, además, se tendrán en cuenta las normas legales que en particular regulen la materia.*

**ARTICULO CUARTO. - Fijación de tarifas.** *Las tarifas máximas de agencias en derecho se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, o en porcentajes relativos al valor de las pretensiones de la demanda reconocidas o negadas en la sentencia.*

**PARÁGRAFO.** *En los eventos de terminación del proceso sin haberse proferido sentencia, o ésta sea solamente declarativa, se tendrán en cuenta los criterios previstos en el artículo tercero, sin que en ningún caso la tarifa fijada supere el equivalente a veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes”. (Subraya la Sala).*

Visto lo anterior, tenemos que:

- En sentencia del 9 de octubre de 2013, el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín condenó a Colpensiones a reconocer y pagar al demandante la suma de \$7.005.600 a título de retroactivo de la pensión de vejez por el periodo comprendido desde el 1º de noviembre de 2012 al 30 de septiembre de 2013; condenó a pagar al actor la pensión vitalicia de vejez a partir del octubre de 2013 en cuantía de un salario mínimo, incluida una mesada adicional al año; al pago de los intereses moratorios, los cuales debían ser liquidados desde el 1º de marzo de 2003 y hasta el pago efectivo del retroactivo pensional (expediente digital 22).
- En segunda instancia, se emitió sentencia el 18 de noviembre de 2013, oportunidad en que se declaró que el demandante tenía 919.31 semanas cotizadas al sistema general de pensiones; y revocó la sentencia de primera instancia y en su lugar absolvió a Colpensiones de reconocer la pensión de vejez aplicando el régimen de transición. Y no impuso costas en esa instancia (expediente digital 28)
- Frente a dicho proceso se interpuso casación, y en sentencia del 4 de agosto de 2020, se casó la sentencia y en sede instancia, confirmó la sentencia del Juzgado Veintiuno Laboral de Oralidad del Circuito de Medellín (fl. 131 del expediente digital 30).

Entonces, en el caso bajo estudio, teniendo en cuenta la actuación del representante judicial de la parte actora, aportó con la demanda material probatorio tendiente a demostrar las pretensiones de la demanda; desempeñó su mandato asistiendo a su representada por medio de apoderado sustituto en las audiencias de conciliación, decisión de excepciones previas, fijación del litigio y decreto de pruebas, tramite y juzgamiento adelantadas; en primera instancia, el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de apelación; y el proceso contó con una duración aproximadamente de 9 meses y 23 días aproximadamente hasta la sentencia de segunda instancia, y la duración entre la presentación de la demanda hasta el auto de cúmplase lo resuelto por el superior, trascurrieron 8 años y 2 meses.

Visto lo anterior, considera la Sala que al darse aplicación a la naturaleza, la cuantía, la calidad, duración del proceso y la actuación del apoderado judicial, y teniendo en cuenta que la pretensión reconocida en este proceso se trata de una suma periódica (pensión de vejez) las costas y agencias en derecho deben

ser MODIFICADAS y reconocidas en 8 salarios mínimos para el año 2013 (que es la fecha en que se emitió sentencia de primera instancia) y en ese sentido, Colpensiones deberá reconocer la suma de **\$4.716.000**

Conforme a lo expresado y en atención al párrafo citado, la Sala MODIFICARÁ el auto objeto de impugnación.

Sin costas en esta instancia.

### **EL FALLO DEL TRIBUNAL**

En mérito de lo expuesto y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE:

**PRIMERO:** MODIFICAR la providencia impugnada de fecha y origen conocidos, para en su lugar fijar como costas y las agencias en derecho en primera instancia, la suma de **\$4.716.000**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

**TERCERO:** Sin costas en esta instancia.

**CUARTO:** La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO**

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-021-2013-00078-02  
Radicado Interno 286-23

  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 182 del 25 de  
octubre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>